



**משרד
הבריאות**
לחיים בריאים יותר

משנה למנהל הכללי

Associate Director General

כ"ו בתשרי, התשפ"ה
28/10/2024
אסמכתא : 637493224
(במענה, נא ציינו מספרנו)

אל: עו"ד לירון קריספין בוקר, מנהלת בית הדין למשמעת

שלום רב,

הנדון: החלטה - תיק פרשת "חליל הקסם"
סימוכין: פנייתך במייל מיום 29/9/24

קראתי בעיון רב את המלצת הוועדה – דעת הרוב ודעת המיעוט.

המעשים בהם נאשמים 4 הרופאים, חמורים ביותר ופוגעים באמון הבסיסי ביותר שבין הרופא למטופל. חומרתם גדולה שבעתיים, לא רק בשל העובדה כי לא מדובר באירוע חד פעמי, אלא במעשים שבוצעו לאורך זמן והיו כרוכים בהם, על פי כתב האישום – סכומים אדירים. על כן ראוי להוקיע מעשים אלו ולייצר הרתעה חריפה ביותר למניעת הישנות מקרים מסוג זה בעתיד.

בבסיס החלטתי עומדת העובדה כי הוועדה וההחלטה מתבססות על סעיף 44א' לפקודת הרופאים – אשר נועד בראש ובראשונה לשמור על בריאותו ושלומו של הציבור, כל עוד התהליך הפלילי מתנהל. בהינתן זאת, הקו העיקרי אשר מנחה אותי בהחלטתי הוא הצורך להיות נאמן למטרה זו, תוך ידיעה כי בסוף התהליך – תדרש החלטה כוללת והוליסטית הנוגעת הן לשלום הציבור והן לרבדים הנוספים המשתמעים מן ההחלטה.

מעיון מעמיק בהמלצות דעת הרוב ודעת המיעוט עולה התמונה הבאה:

דעת הרוב משכילה לבטא היטב את חומרת המעשה על כל רבדיו ואת הצורך לחתור לעונש הולם למעשים חמורים אלו. עם זאת, דעת המיעוט היטיבה לבטא באופן הולם יותר את הקשר הישיר בין העונש המומלץ לבין המנדט בשמו פועלת הוועדה, כפי שבא ידי ביטוי בסעיף 44א' והוא שמירה על בריאות הציבור.

כאמור, דעת המיעוט התייחסה באופן פרטני לכל אחד מן המשיבים מתוך מטרה לייצר "חליפת הגבלות" מותאמת אישית ובכך לשמור על העיקרון והמנדט בשמו פועלת הוועדה – 44א'.

עם זאת, מצאתי צורך לדייק את ההגבלות במקרה אחד מתוך הארבעה, מתוך תפיסה כי במקרה מסוג זה, בו מדובר בחשד לפגם ערכי עמוק בהתנהלות הרופאים, חובה עלינו להיות זהירים שבעתיים בכל מצב ובמיוחד במצבים המשליכים על הממשק הישיר בין המטופל למטפל – מפגש המצריך אמון ויושרה.

לאור זאת, הריני לקבל את דעת המיעוט אודות הימנעות מהתלייה מוחלטת ובמקביל השמת הגבלות. להלן החלטתי לגבי כל אחת מן ההגבלות המבטאות לטעמי איזון נכון בין שמירה על שלום



**משרד
הבריאות**
לחיים בריאים יותר

משנה למנהל הכללי

Associate Director General

הציבור ובין עקרון חזקת החפות: כאמור, ב-3 מקרים, דעת המיעוט התקבלה כלשונה ובמקרה אחד בוצע שינוי בהמלצה.

1. ד"ר נטליה כץ – הריני לקבל את המלצות דעת המיעוט בענייניה – בין היתר לאור העובדה שהן מונעות מגע ישיר עם מטופלים באופן גורף וכן מונעת הנפקת מרשמים.

א. ד"ר כץ תעסוק במתן יעוץ מקצועי לסגל החינוכי במוסדות החינוך המיוחד במסגרת חברת "ביקור רופא".

ב. היעוץ יכלול עיון בתיקי התלמידים ושיחות עם אנשי הצוות החינוכי.

ג. ד"ר כץ אינה רשאית לקבל מטופלים פרטיים ולא לקיים פגישות פרטניות עם תלמידי החינוך המיוחד או לתת חוות דעת לגביהם.

ד. ד"ר כץ לא תוכל להנפיק מרשמים לתרופות מכל סוג שהוא וזאת למשך חצי שנה.

ה. ב"כ המשיבה 1 תמציא לתובע אישור היועץ המשפטי של חברת "ביקור רופא" המאשר שהמוסד הרפואי יודע על כתב האישום והעבירות המיוחסות לד"ר כץ.

ו. ככל שיחול שינוי בזהות מעסיקה של ד"ר כץ – תשלח ב"כ המשיבה 1 הודעה בכתב לתובע, בצירוף אישור של היועץ המשפטי של המעסיק החדש.

2. דר"ר דיב דאוד – הריני לקבל את המלצות דעת המיעוט בענייניו – בין היתר לאור העובדה שהן מונעות מגע ישיר עם מטופלים באופן גורף ומכן מונעת הנפקת מרשמים.

א. בתקופת ההגבלה לא יעבוד במרפאתו הפרטית או במרפאות קופות החולים או במוסדות רפואה ציבוריים.

ב. בתקופת ההגבלה לא יעסוק בטיפול בחולים, לרבות לא בתחום מומחיותו, ולא יוכל להנפיק מרשמים לתרופות מכל סוג שהוא.

ג. המשיב 2 יוכל לתת חוות דעת למוסד לביטוח לאומי, או להשתתף כחבר בוועדות רפואיות של המוסד לביטוח לאומי בתחומי מומחיותו.

3. ד"ר סיימון לוי – הריני לקבל את המלצות דעת המיעוט, למעט המלצת סעיף ב' המאפשרת מתן מרשמים. לאור זאת:

א. בתקופת ההגבלה יוכל ד"ר לוי לעבוד אך ורק במסגרת בית החולים רעות ולטפל במטופלים של המוסד הרפואי בלבד.

ב. ד"ר לוי לא יוכל לתת מרשמים ויוכל להורות על טיפול רפואי (שאינו כולל מתן תרופות) במסגרת בית החולים בלבד (מחלקה ומרפאות חוץ) ובתיעוד מפורט ברשומות הרפואיות של המטופלים במוסד הרפואי.

ג. בתקופת ההגבלה לא יוכל לקבל מטופלים וחולים באופן פרטי במרפאתו הפרטית או חולים שיופנו אליו ממוסד רפואי אחר, לא יוכל לתת חוות דעת לחברות הביטוח ולא לרשום מרשמים לתרופות מכל סוג שהוא, שלא בתחומי בית החולים רעות.

ד. יוכל להמשיך ולהשתתף בוועדות של משרד הבטחון לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום).



**משרד
הבריאות**
לחיים בריאים יותר

משנה למנהל הכללי

Associate Director General

ה. ב"כ המשיב 3 ימציא לתובע אישור היועץ המשפטי של בית חולים רעות בו יפורט כי ידוע להנהלת בית החולים על כתב האישום שהוגש ועל המגבלות המוטלות על רישיונו.

4. ד"ר ג'לאל בטחיש – הריני לקבל את המלצות דעת המיעוט שכן הן בין היתר מונעות מתן מרשמים ותחת זאת הן קובעות כי יתאפשר לד"ר בטחיש להמליץ על טיפול לרופא המטפל. באופן זה ניתן איזון בין צרכי המטופל, הידע הקליני של ד"ר בטחיש ובין גורם מפקח ובעל שיקול דעת הנמצא בטווח שבין ד"ר בטחיש לבין המטופל.

א. ד"ר בטחיש יוכל להמשיך לעסוק ברפואה פליאטיבית ובביקורי בית מטעם חברת שרן, וככל שיידרש גם בניהול אסונות.

ב. במסגרת עיסוקו כרופא פליאטיבי ובביקורי בית לא יוכל לרשום מרשמים למטופליו, אלא להמליץ על מתן טיפול תרופתי לרופא המטפל. במסגרת עיסוקו ברפואת אסונות יוכל לתת טיפולי חירום ככל שיידרש.

ג. ד"ר בטחיש לא יעסוק ברפואה פנימית ולא יוכל לרשום מרשמים לתרופות מכל סוג שהוא.

ד. מגבלות אלה כפופות לאישור היועץ המשפטי של חברת שרן, שיאשר שבהנהלת המוסד הרפואי יודעים על כתב האישום ועל העבירות בהן הואשם. ב"כ המשיב 1 ידאג להעברת האישור לתובע.

ההחלטה תכנס לתוקף בתאריך 4/11/2024.

ההחלטה תפורסם כמקובל לא יאוחר מהתאריך 19/12/2024.

בכבוד רב,

ד"ר ספי מנדלוביץ
המשנה למנהל הכללי